



İSTANBUL
GELİŞİM
ÜNİVERSİTESİ

BİLİMSEL ARAŞTIRMA PROJELERİ
KOORDİNATÖRLÜĞÜ
MEMNUNİYET DEĞERLENDİRMESİ

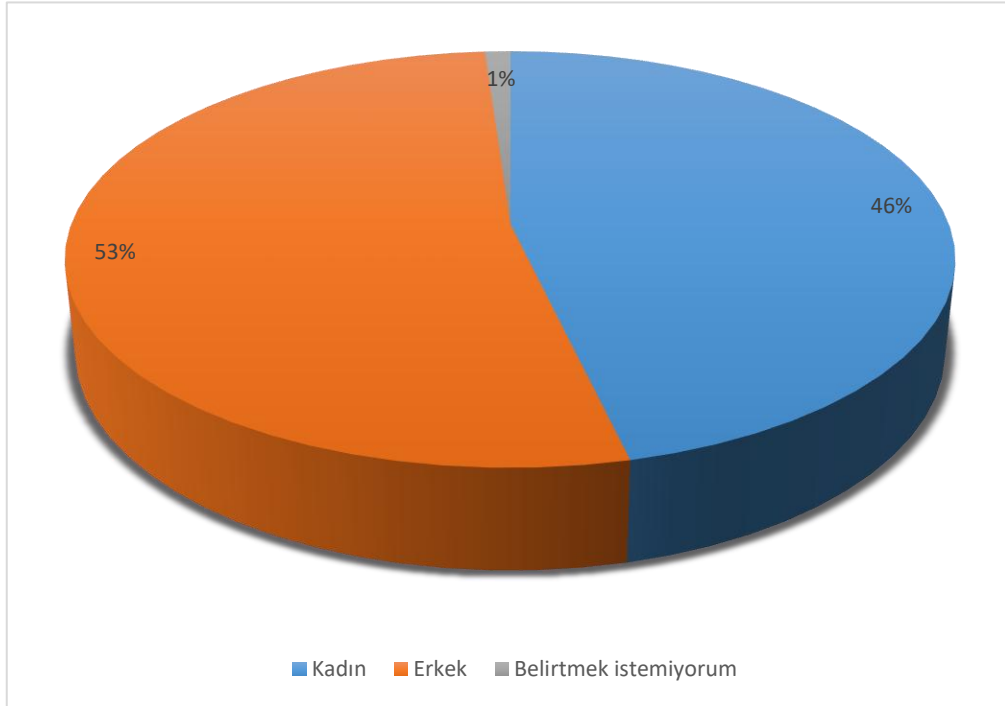
Aralık 2025

BİLİMSEL ARAŞTIRMA PROJELERİ KOORDİNATÖRLÜĞÜ 2025 YILI MEMNUNİYET ANKETİ SONUÇLARI

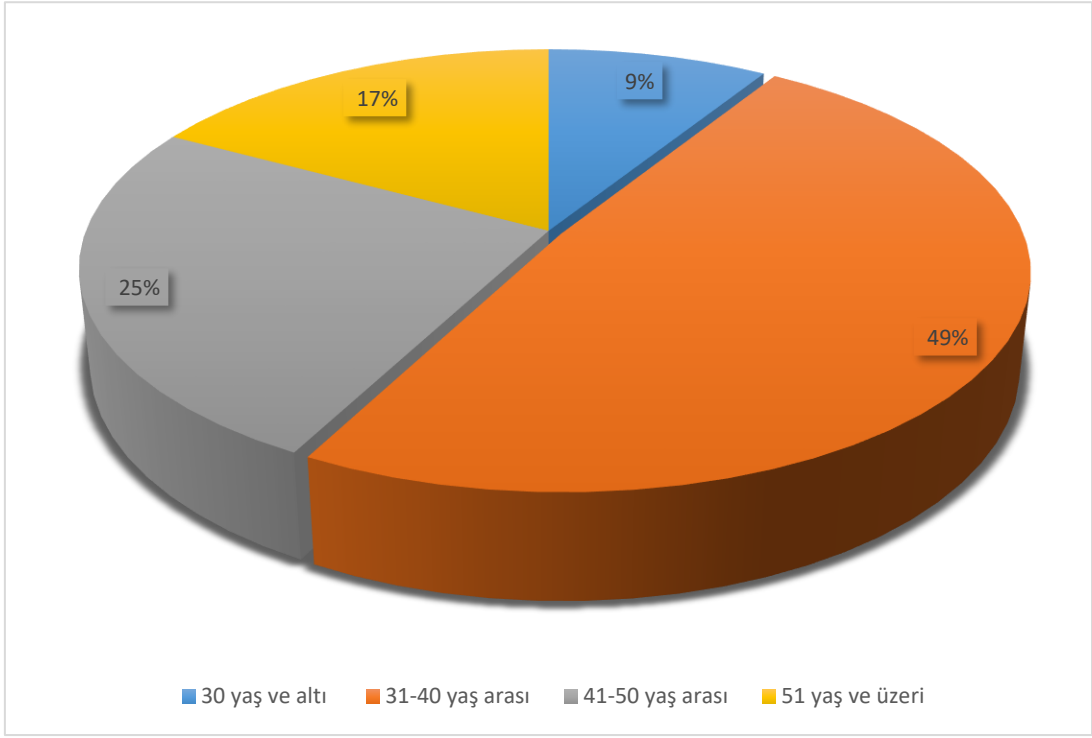
İstanbul Gelişim Üniversitesinde görev yapan akademik ve idari personelin, Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinatörlüğü birimi tarafından sunulan hizmetlere ilişkin memnuniyet düzeylerini belirlemek amacıyla bir araştırma gerçekleştirilmiştir. Bu kapsamda, toplam **16 maddeden** oluşan “Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinatörlüğü Memnuniyet Anketi”, **2025 yılı Aralık ayı içerisinde** akademik ve idari personelin katılımına açılmış ve çevrim içi ortamda uygulanmıştır.

Bu bölümde, Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinatörlüğü Memnuniyet Anketi kapsamında elde edilen veriler detaylı bir şekilde değerlendirilmiş ve analiz edilmiştir. Elde edilen bulgular, koordinatörlüğün sunduğu hizmetlerin etkinliği ile personelin memnuniyet düzeyine ilişkin önemli veriler sunmakta olup, hizmet süreçlerinin geliştirilmesine yönelik değerlendirmelere katkı sağlamaktadır.

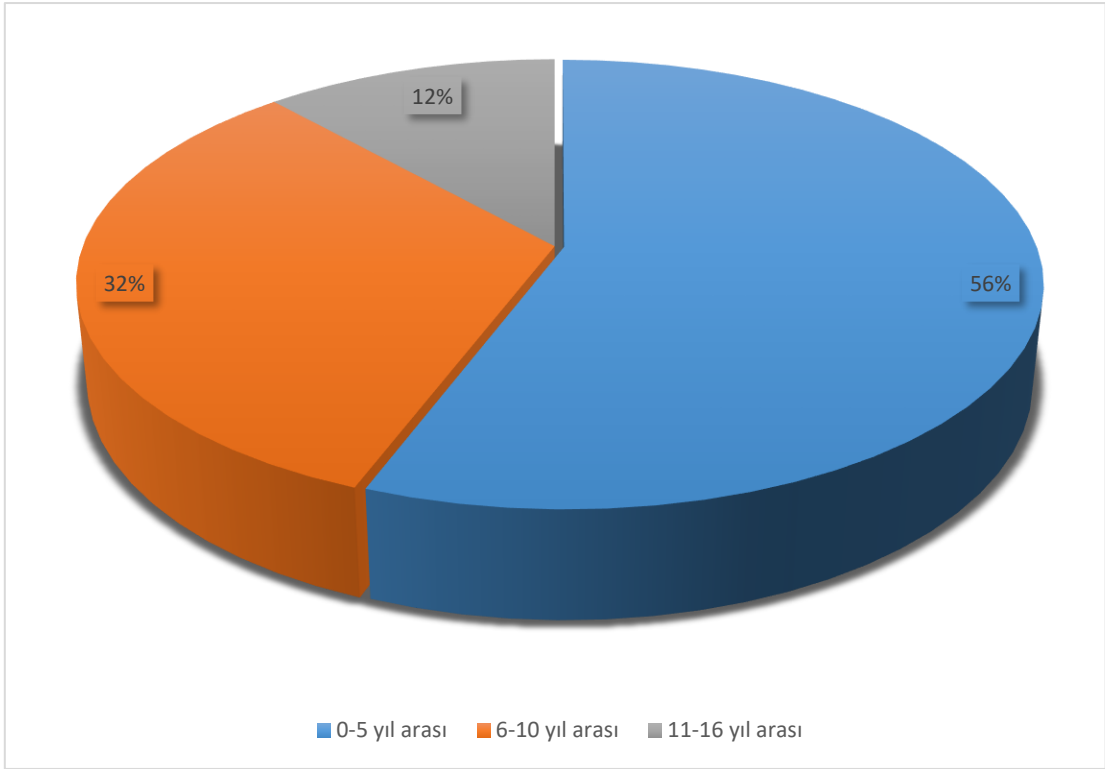
Demografik Dağılım



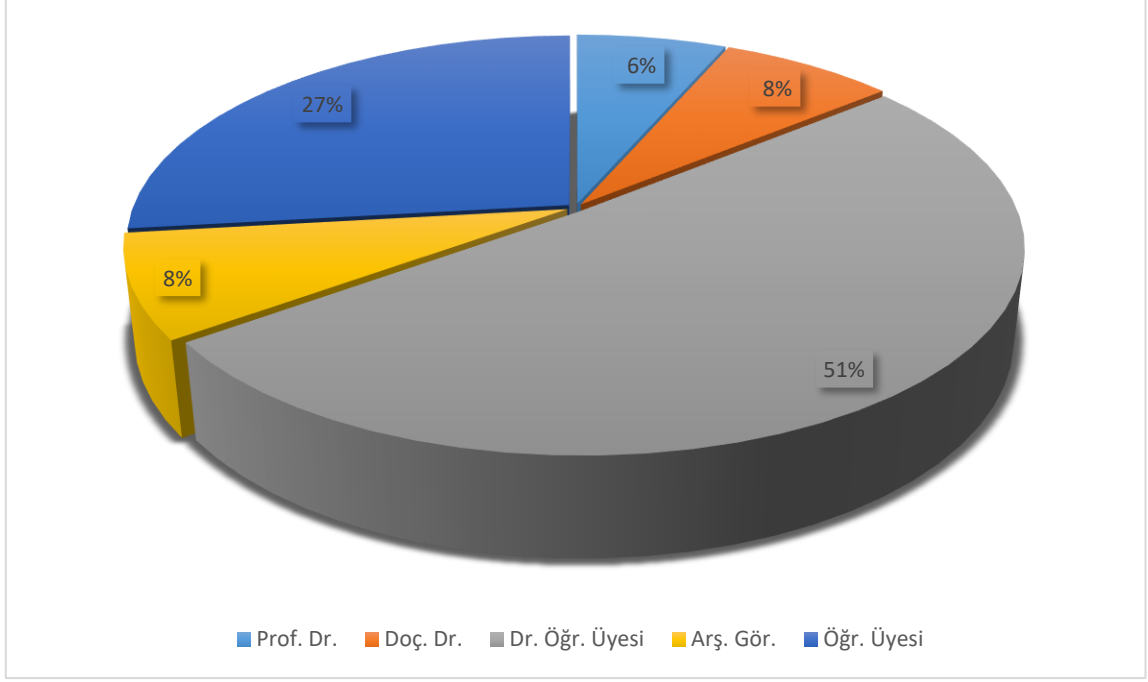
Grafik 1a: Cinsiyet dağılımı



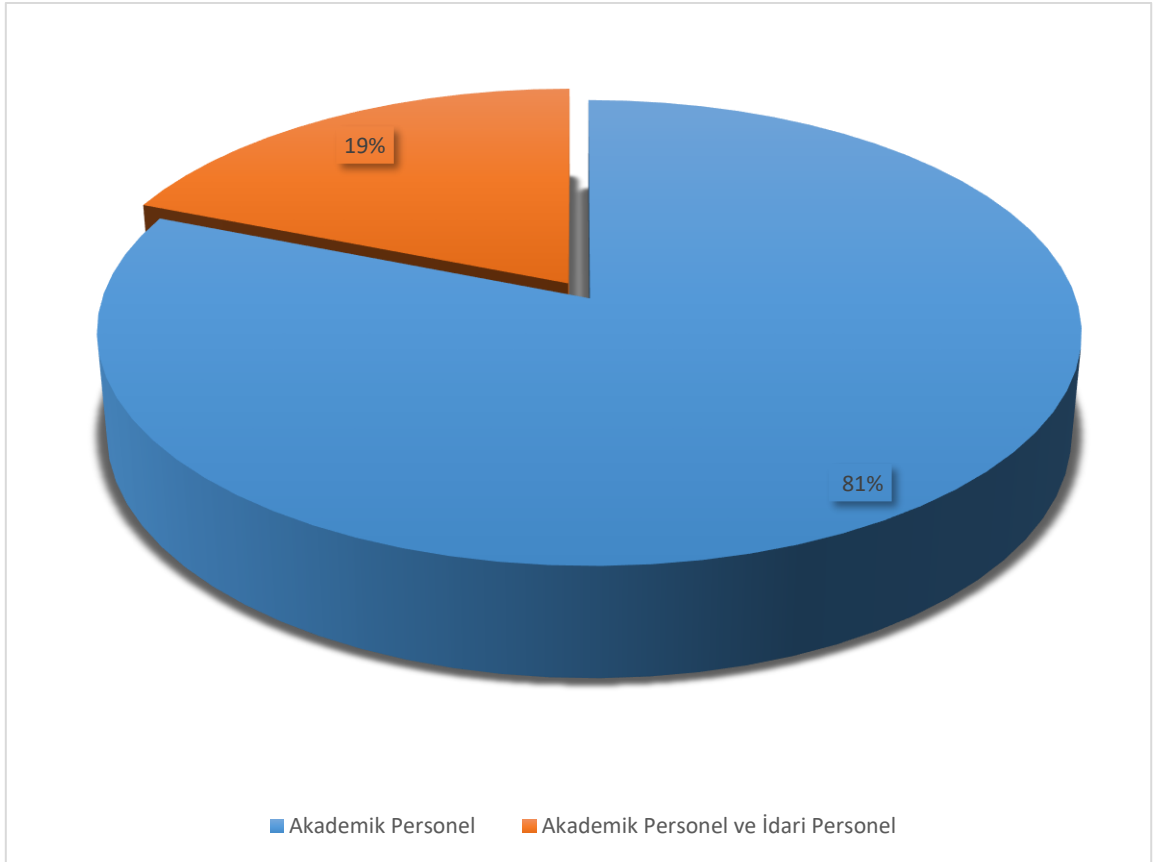
Grafik 1b: Yaş dağılımı



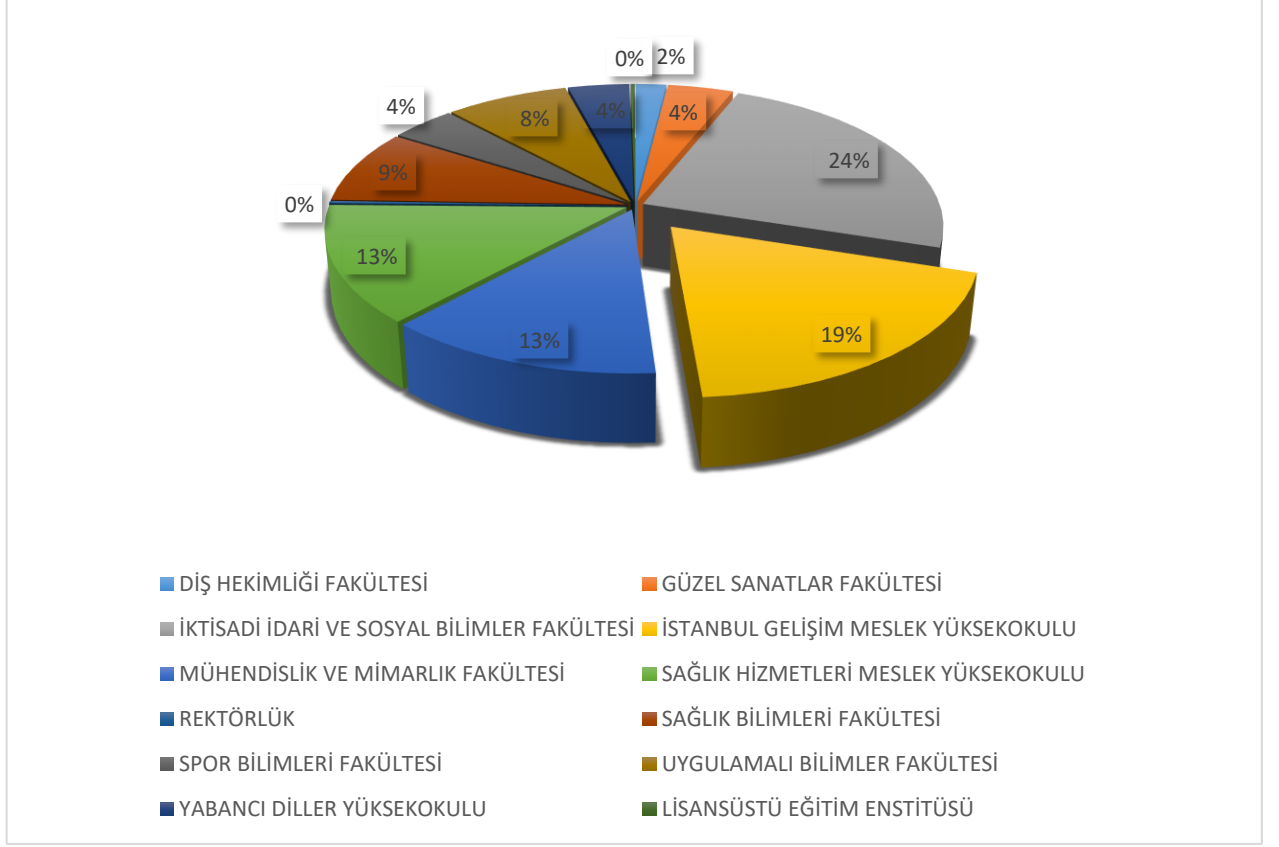
Grafik 1c: Kurumdaki hizmet süresi



Grafik 1d: Unvan



Grafik 1e: Üniversitedeki pozisyona göre dağılım

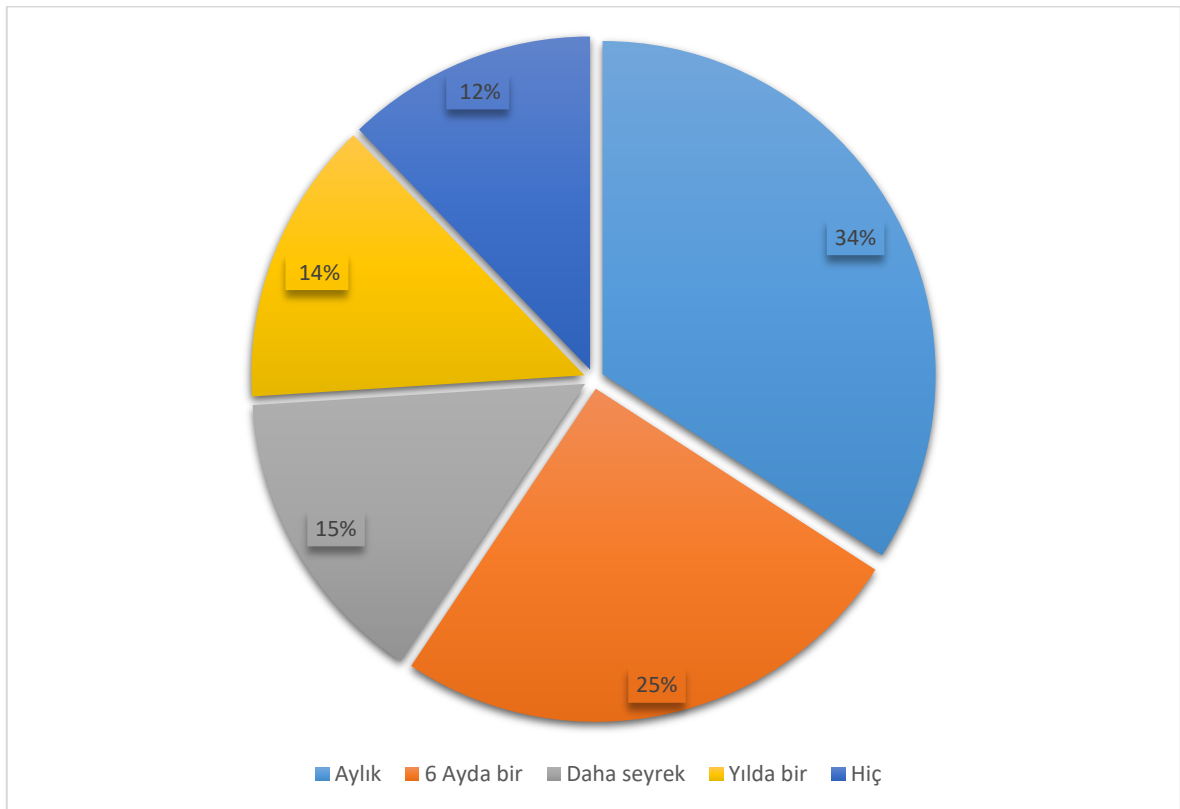


Grafik 1f: Görev Yapan Birime Göre Dağılım

Soru 1. BAP Koordinatörlüğünden hibe programları ve proje türleri hakkında bilgi alma sıklığınız nedir?

Katılımcıların hibe programları ve proje türlerine ilişkin bilgi alma sıklıkları incelendiğinde, en yüksek oranın %34 (126 kişi) ile “Aylık” seçeneğinde olduğu görülmektedir. Bunu %25 (93 kişi) ile “6 ayda bir” seçeneği takip etmektedir. Daha seyrek (%15 – 54 kişi) ve yılda bir (%14 – 51 kişi) bilgi alan katılımcı oranı ise birbirine yakın düzeydedir. Öte yandan, katılımcıların %12’si (45 kişi) bu konularda hiç bilgi almadığını belirtmiştir.

Bu sonuçlar, katılımcıların önemli bir kısmının düzenli olarak bilgi edinme eğiliminde olduğunu göstermektedir. Bununla birlikte, belirli bir kesimin bilgiye erişim sağlamaması, bilgilendirme faaliyetlerinin kapsamının ve erişilebilirliğinin artırılmasına yönelik ihtiyaç bulunduğunu ortaya koymaktadır.

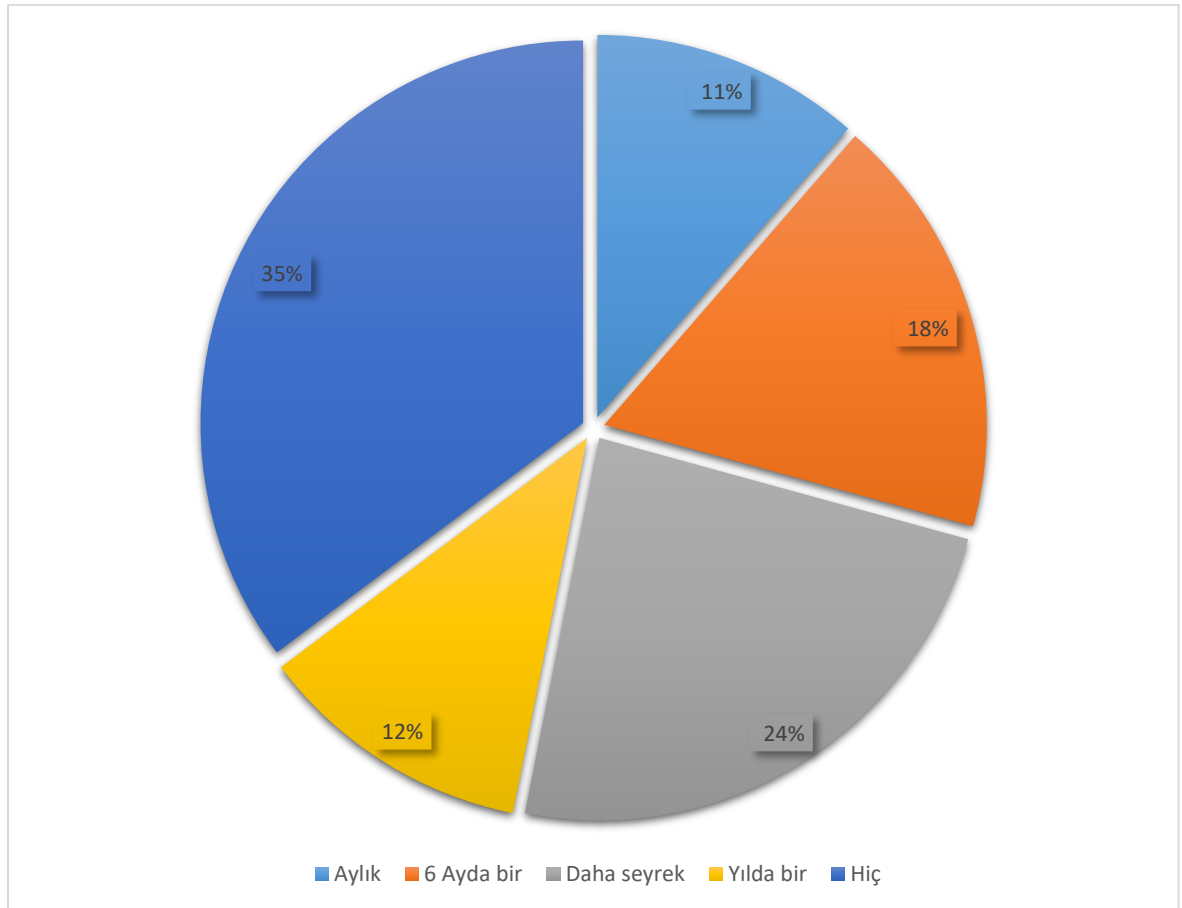


Grafik 1g: BAP Koordinatörlüğünden Hibe Programları ve Proje Türleri Hakkında Bilgi Alma Sıklığı

Soru 2. BAP Koordinatörlüğünden proje yazma sürecinizde destek alma sıklığınız nedir?

Katılımcıların proje yazma sürecinde BAP Koordinatörlüğünden destek alma sıklıkları incelendiğinde, en yüksek oranın %35 (130 kişi) ile “Hiç” seçeneğinde olduğu görülmektedir. Bunu %24 (88 kişi) ile “Daha seyrek” ve %18 (66 kişi) ile “6 ayda bir” seçenekleri takip etmektedir. Aylık (%11 – 42 kişi) ve yılda bir (%12 – 43 kişi) destek alan katılımcı oranının ise daha düşük olduğu dikkat çekmektedir.

Bu dağılım, proje yazım sürecinde koordinatörlükten düzenli destek alan katılımcı sayısının sınırlı olduğunu göstermektedir. Özellikle hiç destek almayanların yüksek oranı, bu alandaki destek hizmetlerinin daha fazla tanıtılması ve kullanımının teşvik edilmesi gerektiğine işaret etmektedir.

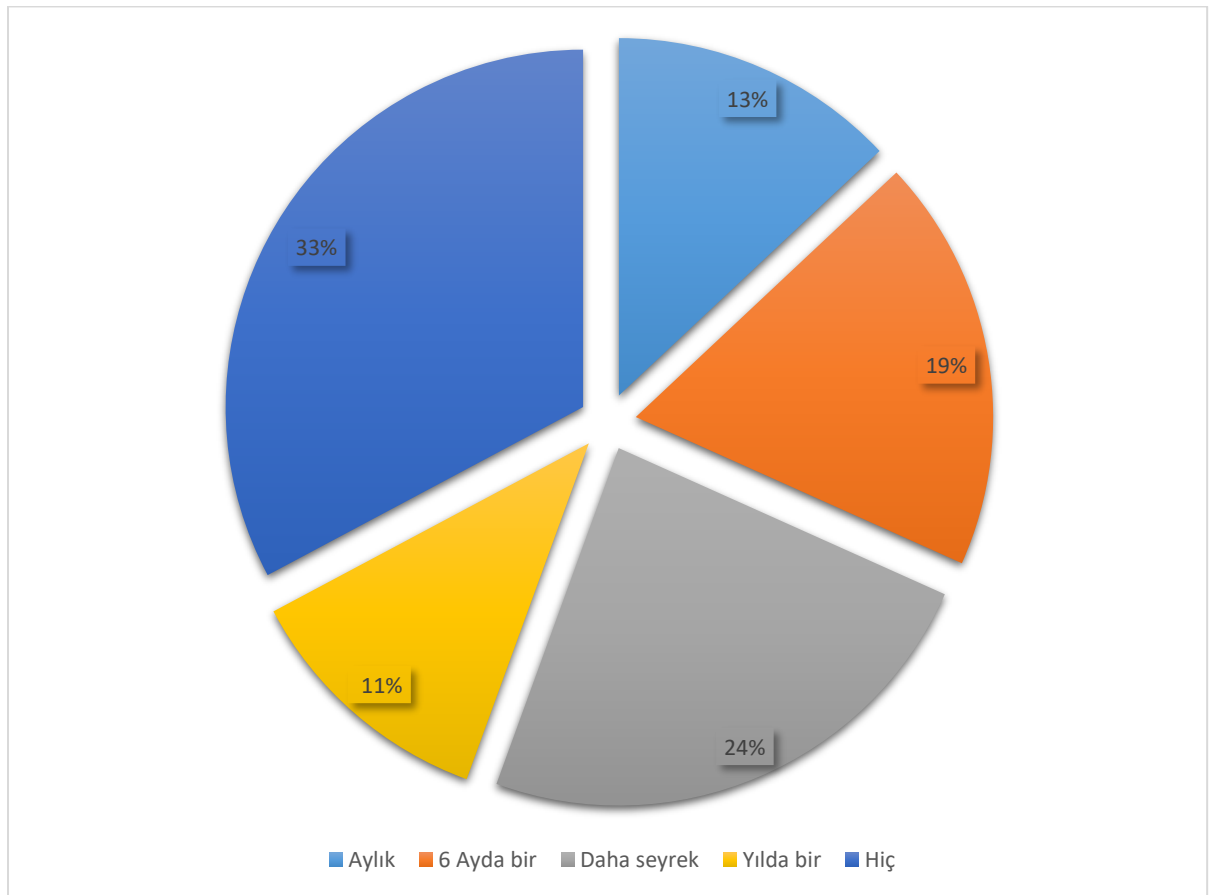


Grafik 2: BAP Koordinatörlüğünden Proje Yazma Sürecinde Destek Alma Sıklığı

Soru 3. BAP Koordinatörlüğünden proje başvuru süreçleri konusunda teknik bilgi (proje dosyalarını yüklemek) desteği alma sıklığınız nedir?

Katılımcıların teknik destek alma sıklıkları incelendiğinde, katılımcıların %33'ünün (121 kişi) bu süreçte hiç destek almadığı görülmektedir. Daha seyrek destek alanlar %24 (88 kişi) ile ikinci sırada yer alırken, %19'u (69 kişi) 6 ayda bir destek aldığını belirtmiştir. Aylık (%13 – 48 kişi) ve yılda bir (%12 – 43 kişi) destek alan katılımcı oranlarının ise daha sınırlı olduğu dikkat çekmektedir.

Bu dağılım, teknik destek hizmetlerinin katılımcıların önemli bir bölümü tarafından düzenli olarak kullanılmadığını göstermektedir. Özellikle hiç destek almayanların yüksek oranı, teknik süreçlere yönelik destek hizmetlerinin daha etkin tanıtılması ve erişilebilirliğinin artırılması gerektiğine işaret etmektedir.

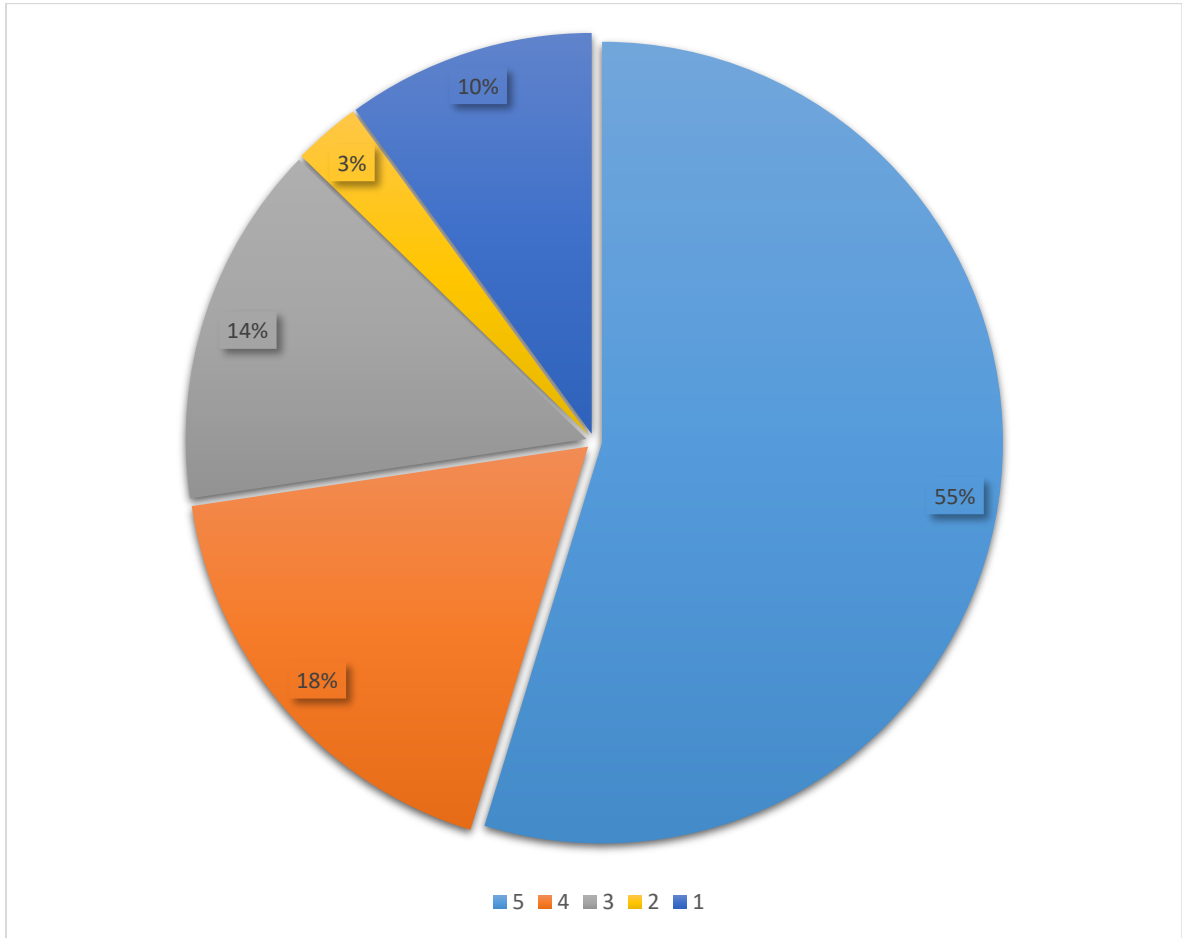


Grafik 3: BAP Koordinatörlüğünden Proje Başvuru Süreçlerine Yönelik Teknik Destek Alma Sıklığı

Soru 4. BAP Koordinatörlüğüne hangi iletişim kanalları (e-posta, telefon, web, sosyal medya) ile ulaşabileceğimi biliyorum.

Katılımcıların %55'i (202 kişi) iletişim kanallarına ilişkin bilgi düzeyini çok yüksek olarak belirtirken, %18'i (66 kişi) olumlu yönde değerlendirmiştir. Buna karşılık, %15'i (54 kişi) orta düzeyde değerlendirme yapmış, %3'ü (10 kişi) düşük ve %10'u (37 kişi) çok düşük düzeyde bilgi sahibi olduğunu ifade etmiştir.

Bu sonuçlar, katılımcıların büyük bir kısmının BAP Koordinatörlüğüne ulaşılabilir iletişim kanalları hakkında bilgi sahibi olduğunu göstermektedir. Bununla birlikte, orta ve düşük düzeydeki değerlendirmeler, iletişim kanallarına ilişkin bilgilendirme faaliyetlerinin daha da geliştirilmesine ihtiyaç olduğunu ortaya koymaktadır.

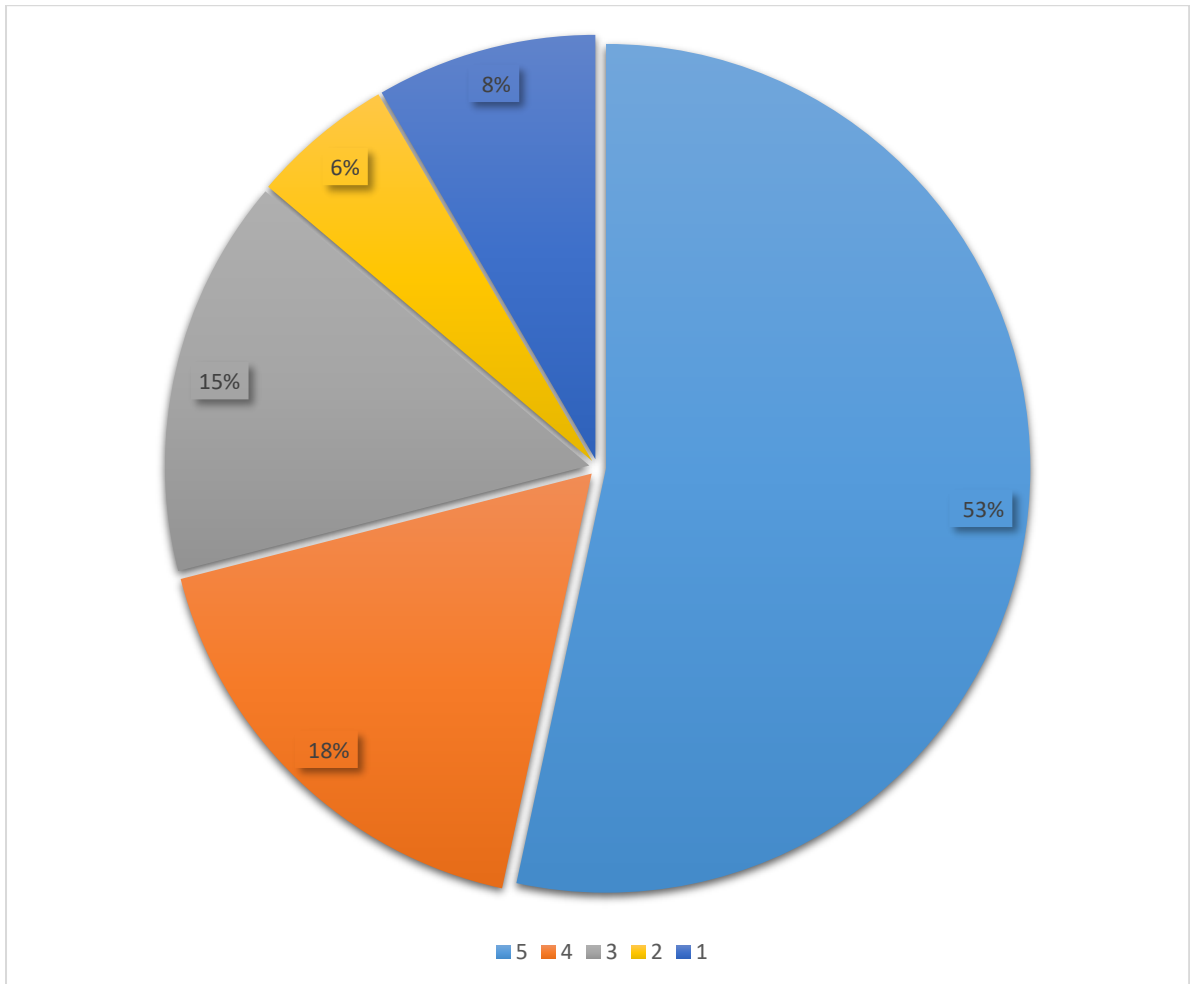


Grafik 4: BAP Koordinatörlüğü İletişim Kanallarına Yönelik Farkındalık Düzeyi

Soru 5. BAP Koordinatörlüğü tarafından yapılan duyurulardan (e-posta, web, sosyal medya) haberdarım.

Katılımcıların duyurulardan haberdar olma düzeyleri incelendiğinde, katılımcıların yarısından fazlasının %53 (197 kişi) en yüksek düzeyde farkındalığa sahip olduğu görülmektedir. %18'lik (65 kişi) kesim de bu durumu olumlu yönde değerlendirmiştir. Buna karşılık, %15 (56 kişi) oranında katılımcı orta düzeyde değerlendirme yaparken, %6 (20 kişi) ve %8 (31 kişi) oranındaki katılımcıların duyurulardan yeterince haberdar olmadığı dikkat çekmektedir.

Bu bulgular, duyuruların genel olarak geniş bir kitleye ulaştığını göstermektedir. Ancak, belirli bir kesimin duyurulara erişim veya takip konusunda sınırlı kalması, bilgilendirme süreçlerinin daha kapsayıcı ve etkili hale getirilmesi gerektiğine işaret etmektedir.

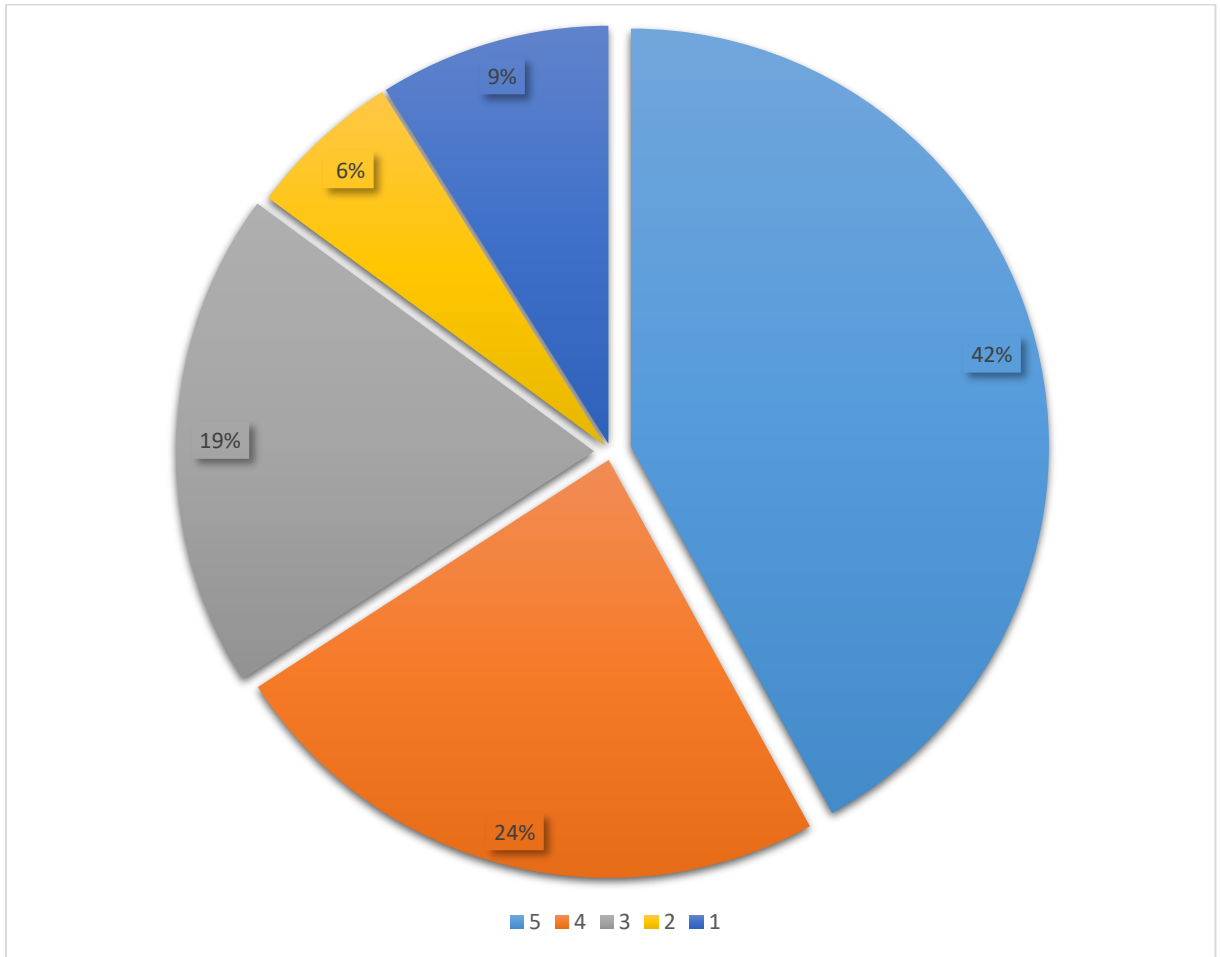


Grafik 5: BAP Koordinatörlüğü Duyurularından Haberdar Olma Düzeyi

Soru 6. BAP Koordinatörlüğü tarafından yapılan duyuruları (e-posta, web, sosyal medya) inceliyorum.

Katılımcıların duyuruları inceleme düzeyleri incelendiğinde, %42'sinin (155 kişi) duyuruları düzenli olarak takip ettiği, %24'ünün (88 kişi) ise bu eğilime yakın bir tutum sergilediği görülmektedir. Bununla birlikte, %19'luk (71 kişi) bir kesimin duyuruları orta düzeyde takip etmesi, bu alanda sürekliliğin tam olarak sağlanamadığını göstermektedir. Düşük düzeyde inceleme yapan katılımcıların toplam oranı ise %15 (55 kişi) olarak dikkat çekmektedir.

Bu durum, duyuruların katılımcıların önemli bir kısmına ulaşmasına rağmen, düzenli ve etkin takip alışkanlığının tüm kullanıcılar için aynı düzeyde oluşmadığını göstermektedir. Bu kapsamda, duyuruların daha dikkat çekici ve kullanıcıyı etkileşime yönlendiren biçimde sunulması önem arz etmektedir.

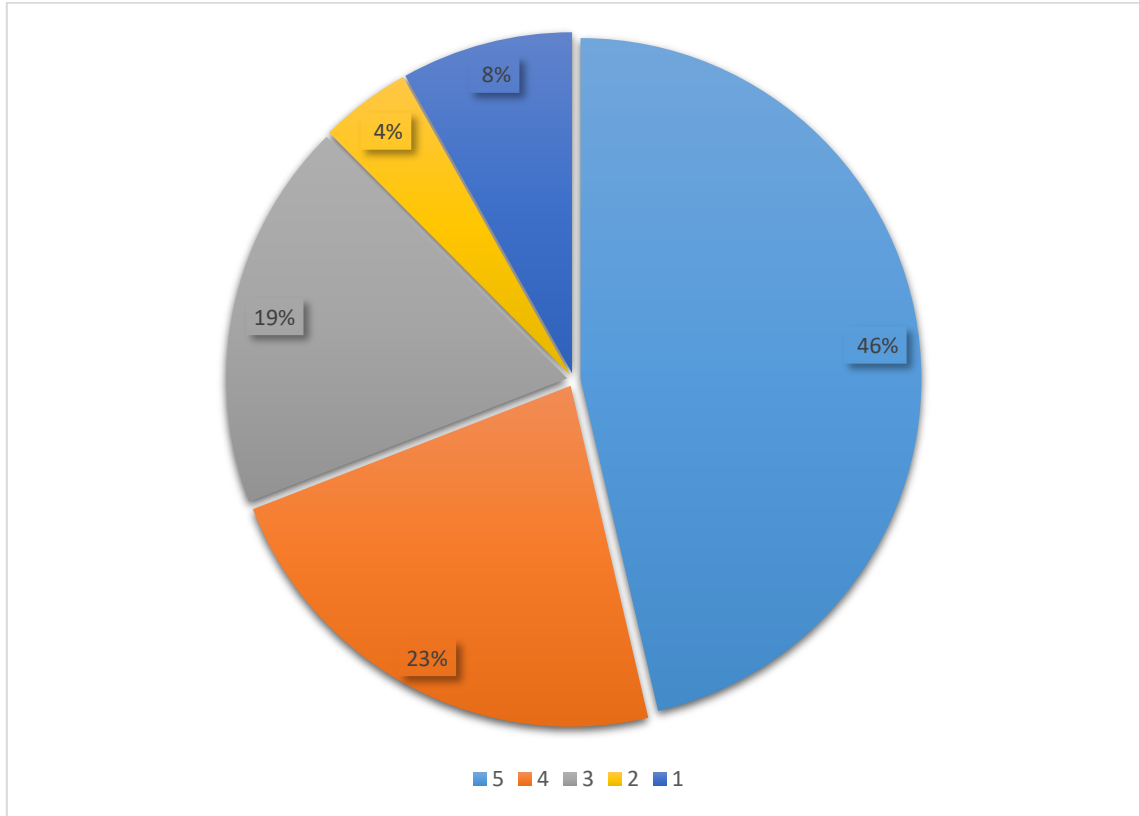


Grafik 6: BAP Koordinatörlüğü Duyurularını İnceleme Düzeyi

Soru 7. Duyuruların kapsamı yeterlidir.

Katılımcıların %69'u (255 kişi) duyuruların kapsamını yeterli bulurken, %18'i (68 kişi) orta düzeyde değerlendirmiştir. %12'lik (46 kişi) kesim ise kapsamı yetersiz bulmuştur.

Bu sonuçlar, duyuruların genel olarak yeterli görüldüğünü, ancak içerik açısından geliştirmeye açık alanlar bulunduğunu göstermektedir.

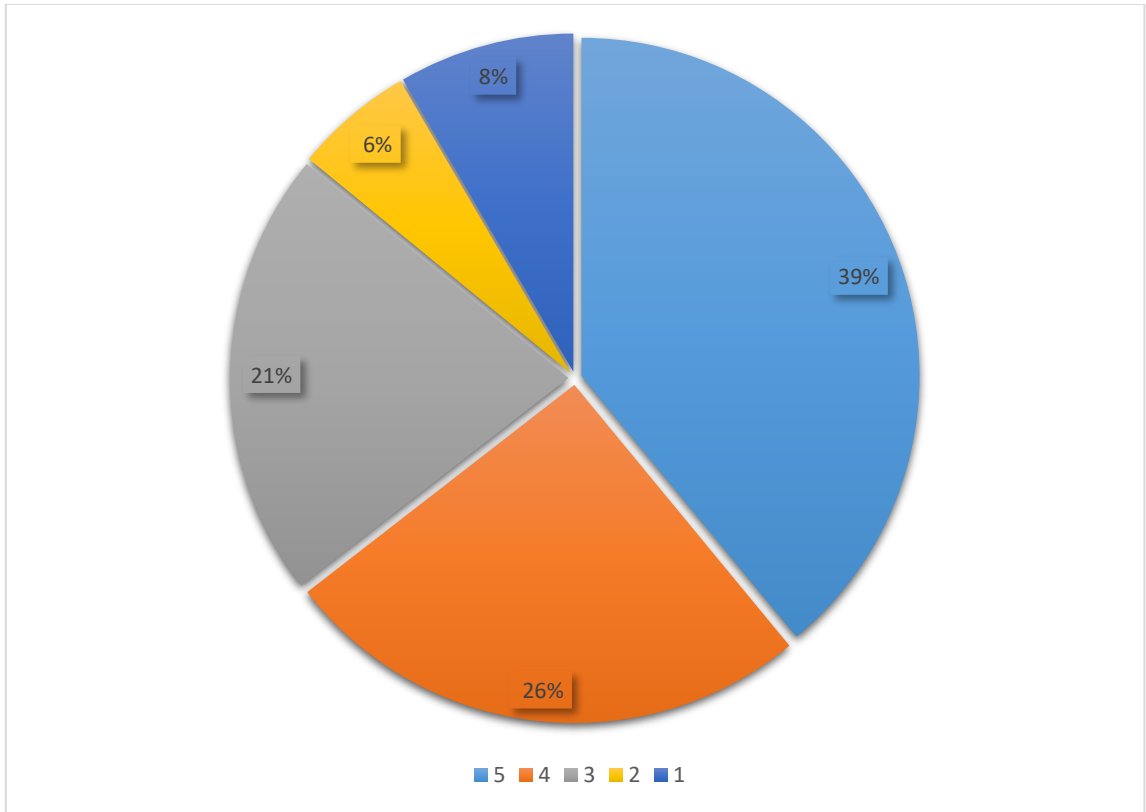


Grafik 7: Duyuruların Kapsamına İlişkin Değerlendirme

Soru 8. BAP Koordinatörlüğü'nün ulusal hibe programlarına yönelik başvuru sürecine ilişkin düzenlediği bilgilendirme etkinliklerini yeterli buluyorum.

Katılımcıların %65'i (238 kişi) bilgilendirme etkinliklerini yeterli bulurken, %21'i (79 kişi) bu etkinlikleri orta düzeyde değerlendirmiştir. Buna karşılık, %14'lük (52 kişi) bir kesimin etkinlikleri yetersiz bulunduğu görülmektedir.

Bu dağılım, bilgilendirme faaliyetlerinin genel olarak olumlu karşılandığını, ancak tüm katılımcılar açısından aynı düzeyde etkili olmadığını göstermektedir. Özellikle orta düzeyde yoğunlaşan değerlendirmeler, etkinliklerin içerik, uygulama biçimi veya erişim açısından daha hedef odaklı ve ihtiyaçlara uygun şekilde geliştirilmesi gerektiğine işaret etmektedir.

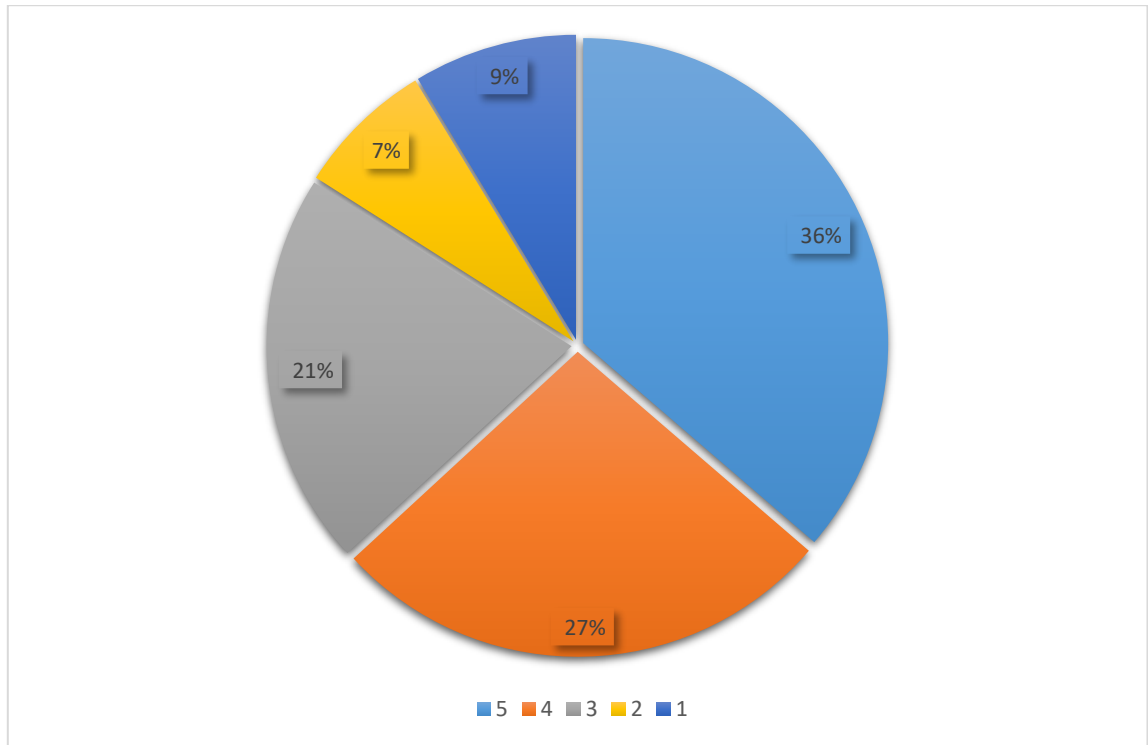


Grafik 8: Ulusal Hibe Programlarına Yönelik Bilgilendirme Etkinliklerinin Yeterliliği

Soru 9. BAP Koordinatörlüğü'nün uluslararası hibe programlarına yönelik başvuru sürecine ilişkin düzenlediği bilgilendirme etkinliklerini yeterli buluyorum.

Katılımcıların %63'ü (233 kişi) bilgilendirme etkinliklerini yeterli bulduğunu belirtmiştir. Bununla birlikte, %21'lik (77 kişi) bir kesimin orta düzeyde değerlendirme yapması ve %16'lık (59 kişi) bir grubun etkinlikleri yetersiz bulması dikkat çekmektedir.

Bu tablo, uluslararası hibe programlarına yönelik bilgilendirme faaliyetlerinin belirli bir düzeyde karşılık bulduğunu, ancak özellikle bu alanda bilgi ihtiyacının daha yüksek olması nedeniyle katılımcı beklentilerinin tam olarak karşılanamadığını düşündürmektedir. Bu doğrultuda, uluslararası programlara yönelik daha kapsamlı, uygulamaya yönelik ve örneklerle desteklenen içeriklerin sunulması faydalı olabilir.

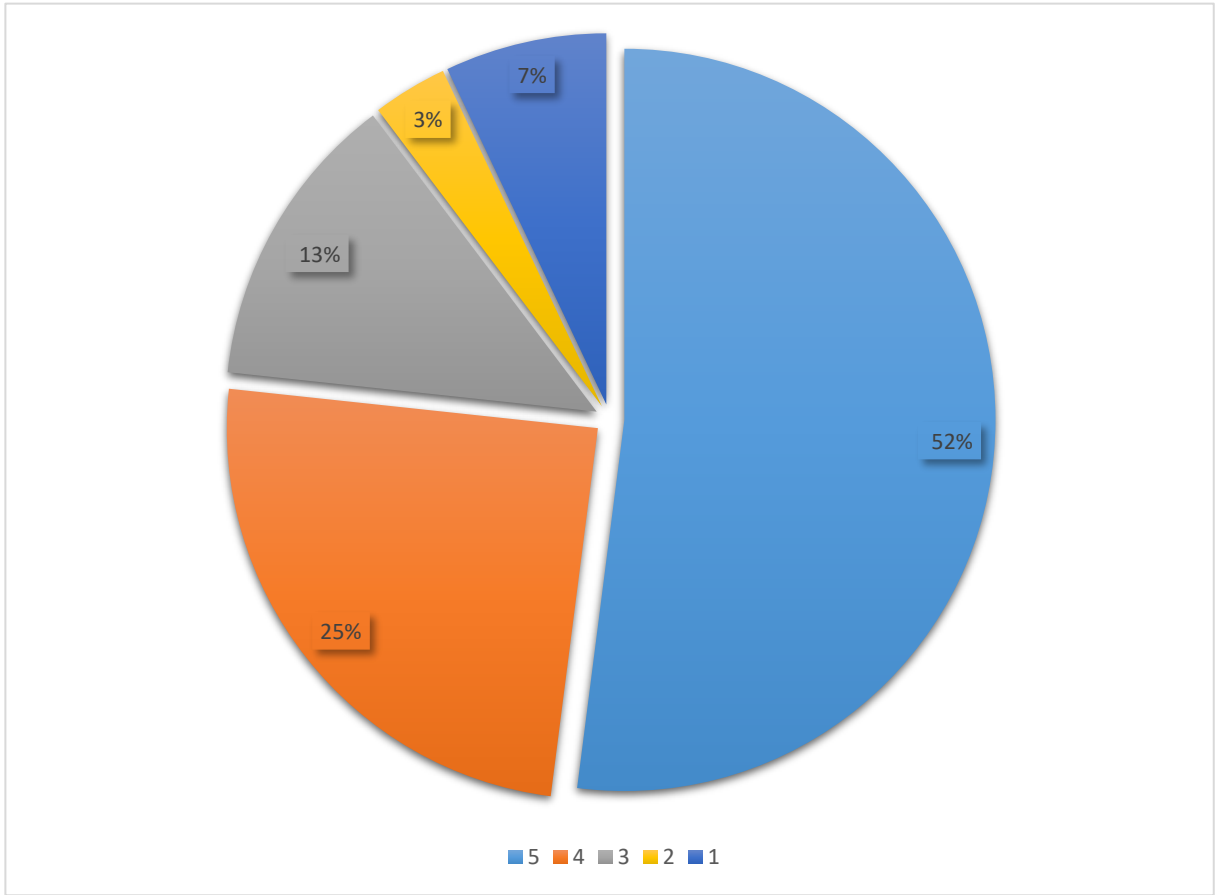


Grafik 9: Uluslararası Hibe Programlarına Yönelik Bilgilendirme Etkinliklerinin Yeterliliği

Soru 10. BAP Koordinatörlüğü çalışmalarının üniversitemizin araştırma potansiyeline katkısı vardır.

Katılımcıların %77'si (283 kişi) BAP Koordinatörlüğü çalışmalarının araştırma potansiyeline katkı sağladığını belirtmiştir. %13'lük (48 kişi) bir kesim katkıyı orta düzeyde değerlendirirken, %10 (38 kişi) oranındaki katılımcı ise katkının yetersiz olduğunu ifade etmiştir.

Bu bulgular, BAP Koordinatörlüğü'nün üniversitenin araştırma kapasitesine önemli ölçüde katkı sağladığını göstermektedir. Bununla birlikte, sınırlı da olsa olumsuz değerlendirmeler, bu katkının tüm birimler tarafından aynı düzeyde hissedilmediğini ve etki alanının daha da genişletilebileceğini ortaya koymaktadır.

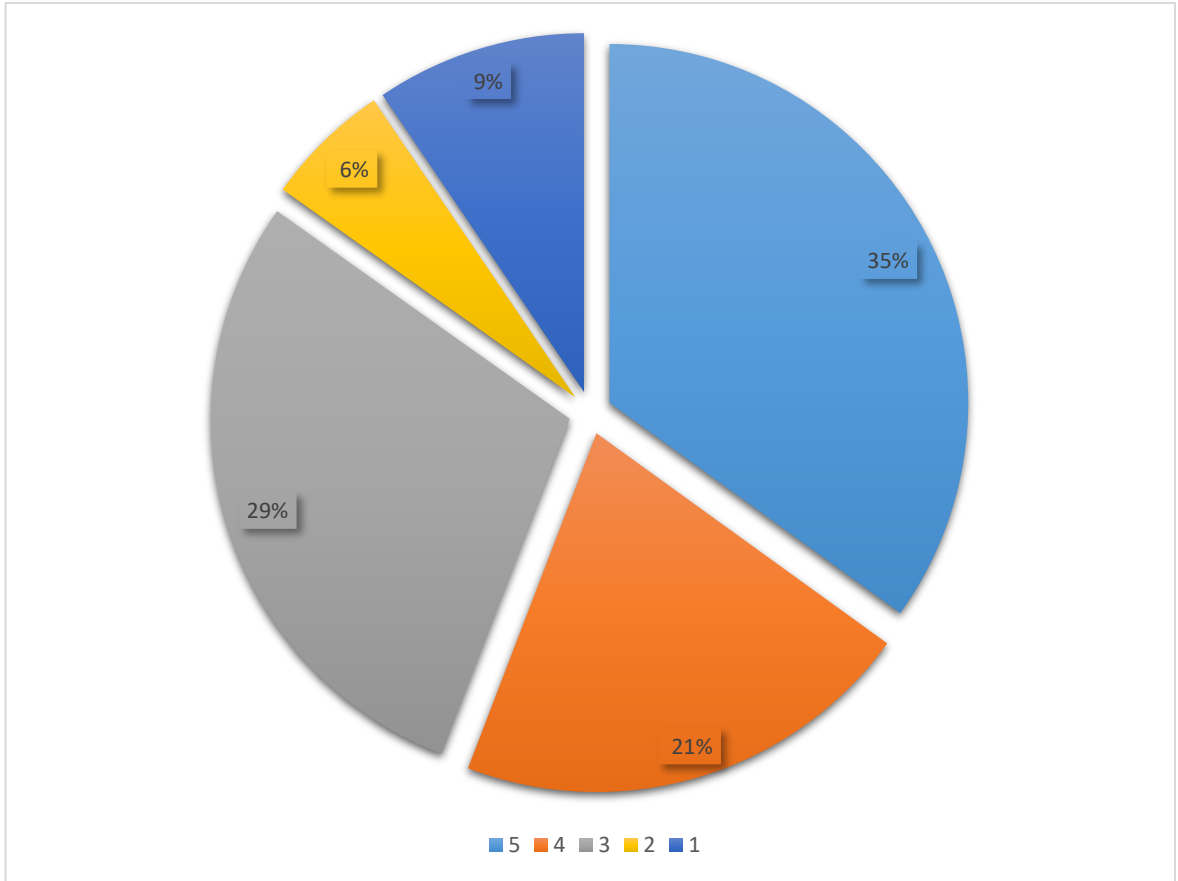


Grafik 10: BAP Koordinatörlüğü Çalışmalarının Araştırma Potansiyeline Katkısı

Soru 11. BAP Koordinatörlüğü tarafından desteklenen projeler için kullanılan BAPSİS programını kullanımı kolaydır.

Katılımcıların %56'sı (206 kişi) BAPSİS programının kullanımını olumlu değerlendirirken, %29'u (107 kişi) orta düzeyde değerlendirme yapmıştır. Buna karşılık, %15'lik (56 kişi) bir kesim programın kullanımını zor bulduğunu ifade etmiştir.

Bu sonuçlar, BAPSİS programının genel olarak kullanıcılar tarafından kabul gördüğünü, ancak kullanıcı deneyiminin tüm katılımcılar için aynı düzeyde olmadığını göstermektedir. Özellikle orta ve düşük düzeydeki değerlendirmeler, sistemin kullanım kolaylığının artırılmasına yönelik iyileştirme alanları bulunduğunu ortaya koymaktadır.

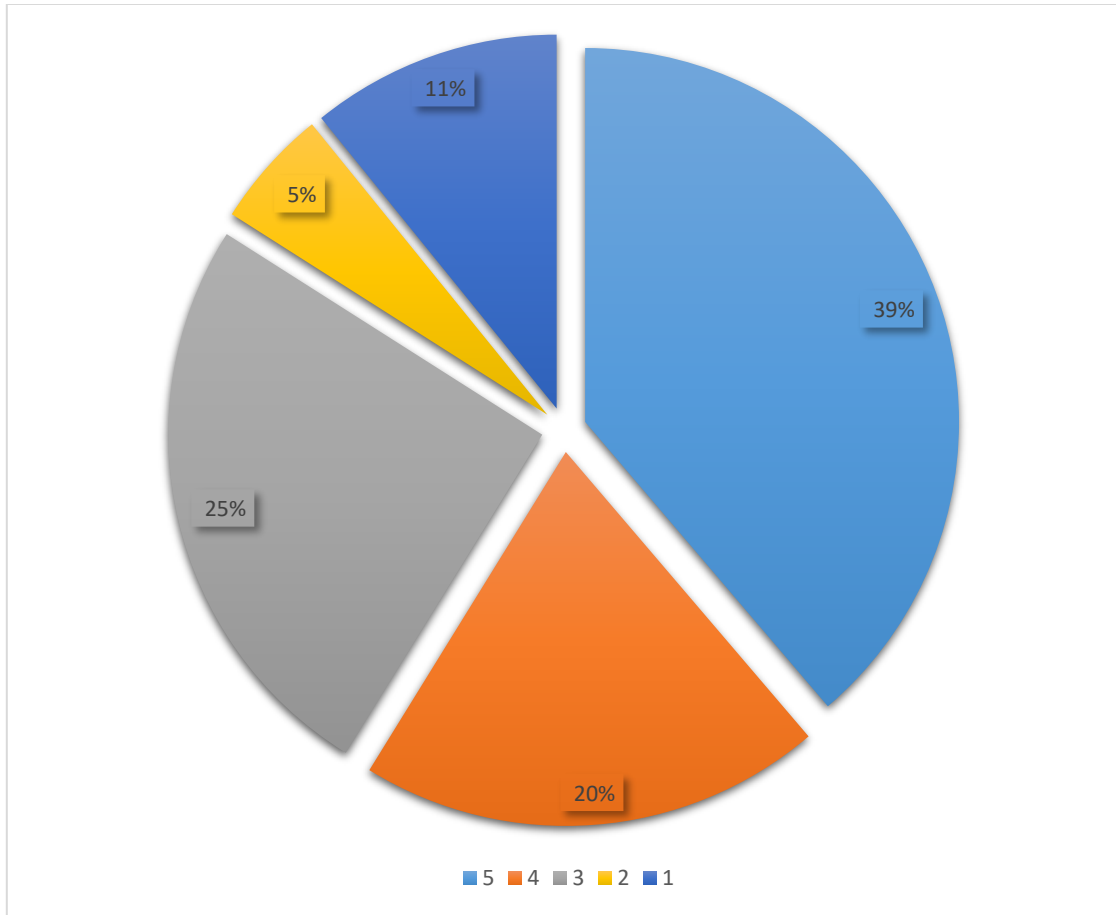


Grafik 11: BAPSİS Programının Kullanım Kolaylığına İlişkin Değerlendirme

Soru 12. Herhangi bir proje türü için BAP Koordinatörlüğü'nden aldığım danışmanlık desteği yeterliydi.

Katılımcıların %59'u (217 kişi) danışmanlık desteğini yeterli bulurken, %25'i (93 kişi) orta düzeyde değerlendirmiştir. Buna karşılık, %16'lık (59 kişi) kesim desteği yetersiz bulunduğunu ifade etmiştir.

Bu sonuçlar, danışmanlık hizmetlerinin genel olarak olumlu değerlendirildiğini göstermektedir. Bununla birlikte, orta ve düşük düzeydeki değerlendirmeler, sunulan danışmanlık desteğinin kapsamı ve etkinliği açısından geliştirilmesine yönelik ihtiyaçlar bulunduğunu ortaya koymaktadır.

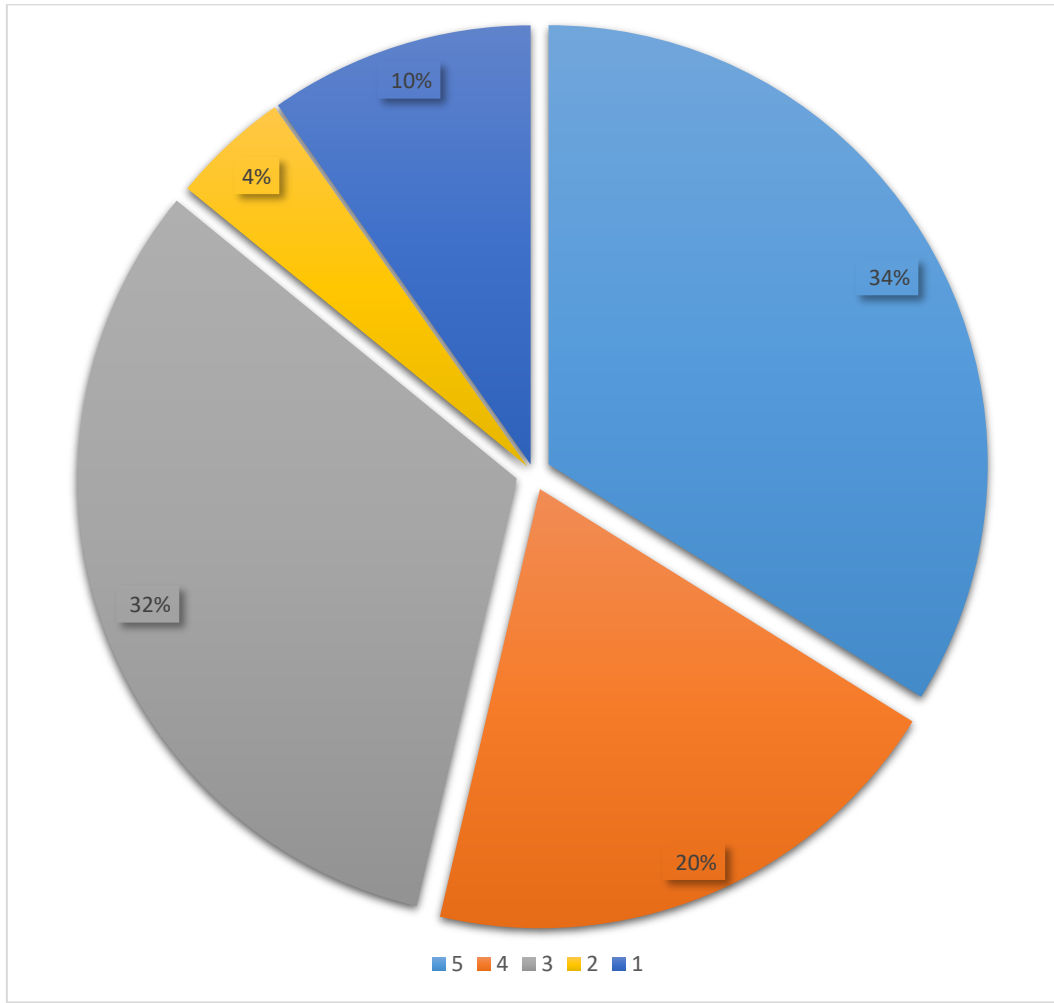


Grafik 12: BAP Koordinatörlüğü Danışmanlık Desteğinin Yeterliliği

Soru 13. İGÜ BAP-K destekli projenizin değerlendirilme süreci hızlıdır.

Katılımcıların %54'ü (198 kişi) değerlendirme sürecinin hızlı olduğunu belirtmiştir. Buna karşın, %32'lik (119 kişi) önemli bir kesimin süreci orta düzeyde değerlendirmesi ve %14'lük (52 kişi) grubun süreci yavaş bulması dikkat çekmektedir.

Bu dağılım, değerlendirme sürecinin genel olarak kabul edilebilir bulunduğunu, ancak hız konusunda katılımcı beklentilerinin tam olarak karşılanamadığı durumlar olduğunu göstermektedir. Özellikle orta düzeyde yoğunlaşan yanıtlar, sürecin standartlaştırılması ve daha öngörülebilir hale getirilmesine yönelik ihtiyaç bulunduğunu ortaya koymaktadır.

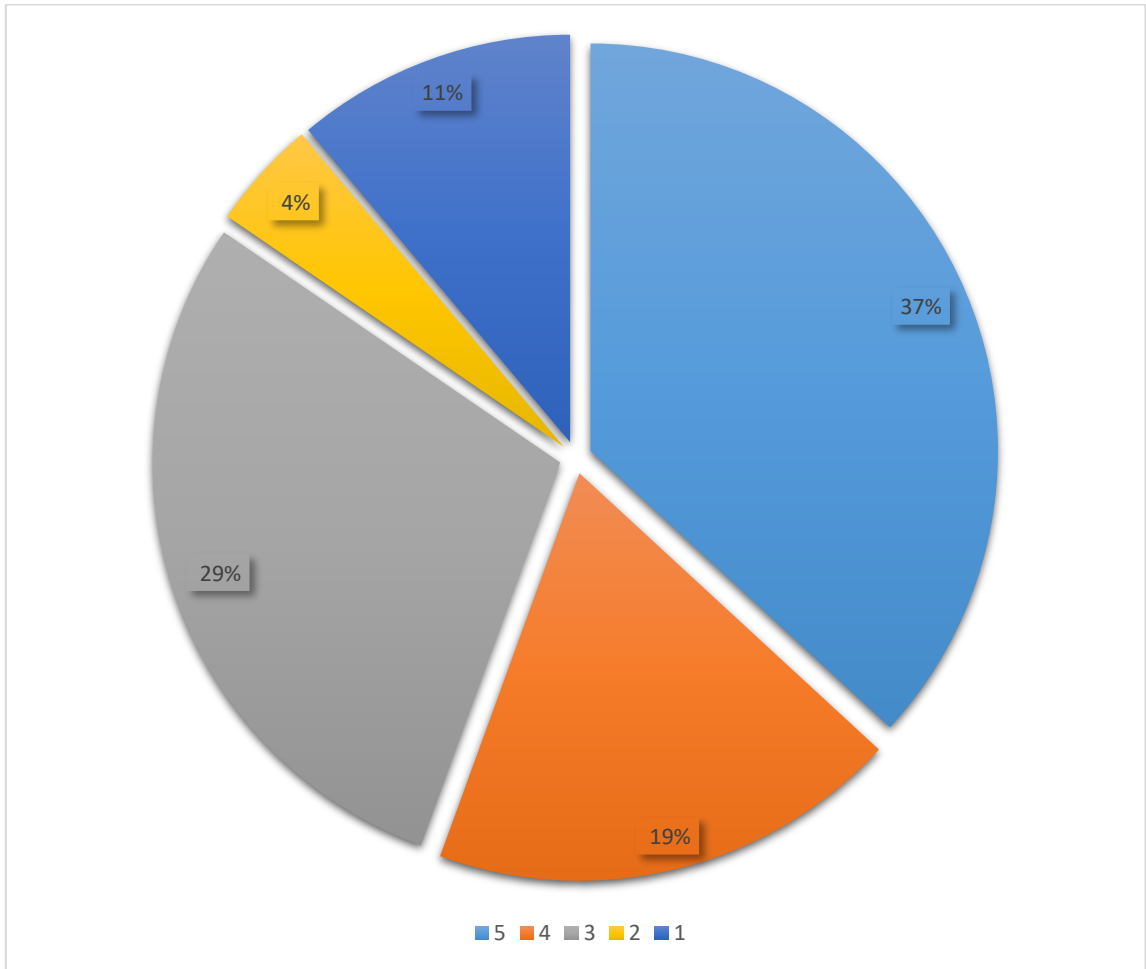


Grafik 13: İGÜ BAP-K Destekli Projelerin Değerlendirme Sürecinin Hızına İlişkin Değerlendirme

Soru 14. İGÜ BAP-K destekli projenizin yürütme sürecinde BAP Koordinatörlüğünden aldığınız destek yeterlidir.

Katılımcıların önemli bir kısmı, İGÜ BAP-K destekli projelerin yürütme sürecinde BAP Koordinatörlüğünden alınan desteği yeterli bulmaktadır. 136 kişi (%37) ve 69 kişi (%19) tarafından yapılan yüksek düzeydeki değerlendirmeler, sunulan desteğin genel olarak olumlu karşılandığını göstermektedir.

Bununla birlikte, 107 kişinin (%29) orta düzeyde değerlendirme yapması, desteğin her katılımcı için aynı ölçüde yeterli görülmediğini ortaya koymaktadır. Ayrıca, 16 (%4) ve 41 kişilik (%11) katılımcı grubunun düşük düzeyde değerlendirmeleri, belirli durumlarda destek hizmetlerinin geliştirilmesine ihtiyaç duyulduğunu göstermektedir.

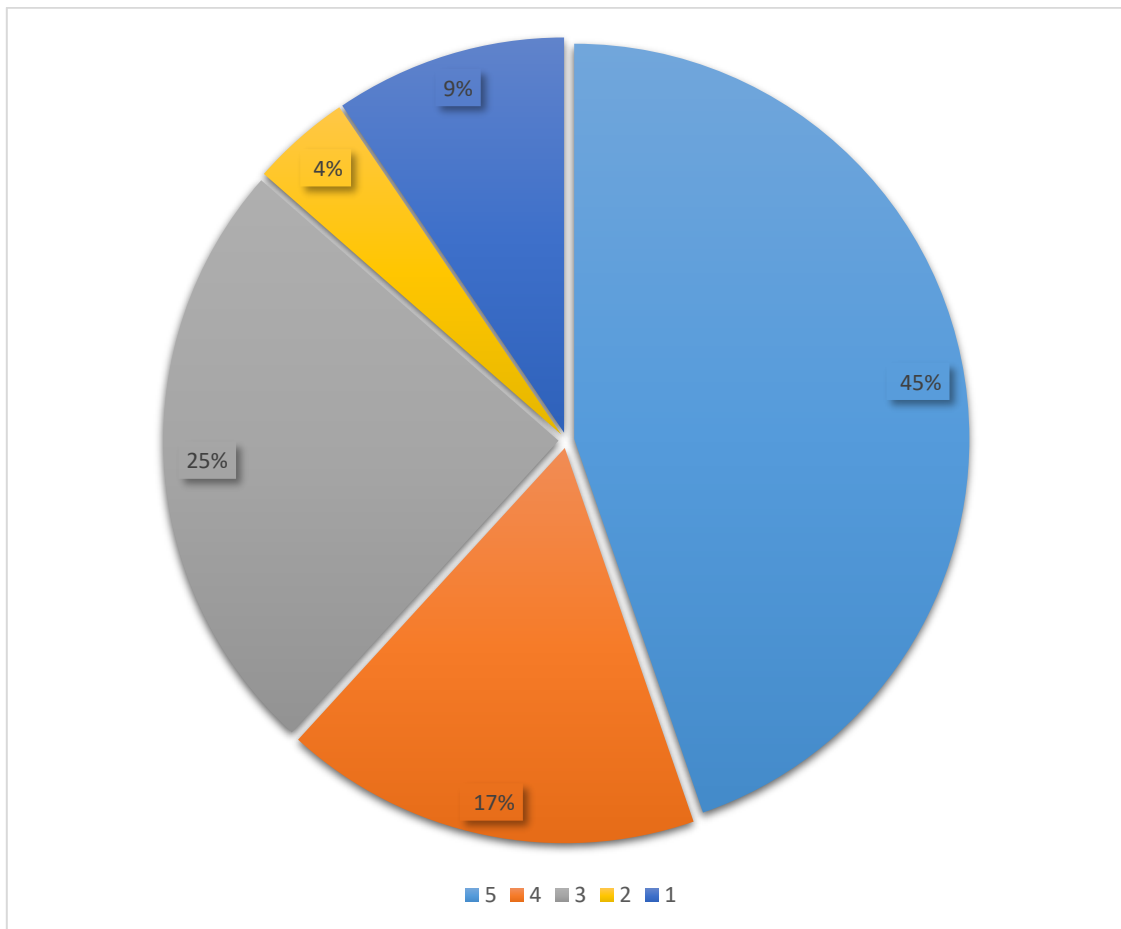


Grafik 14: Proje Yürütme Sürecinde Alınan Desteğin Yeterliliği

Soru 15. BAP Koordinatörlüğü personeli ile proje sürecinde kolaylıkla iletişim kurabiliyorum.

Katılımcıların %45'i (165 kişi) iletişim kurmayı çok kolay bulurken, %17'si (63 kişi) olumlu yönde değerlendirmiştir. Buna karşılık, %25'i (91 kişi) orta düzeyde değerlendirme yapmış, %4'ü (15 kişi) zor ve %9'u (35 kişi) çok zor olduğunu ifade etmiştir.

Bu sonuçlar, BAP Koordinatörlüğü personeli ile iletişimin genel olarak kolay kurulduğunu göstermektedir. Bununla birlikte, orta ve düşük düzeydeki değerlendirmeler, iletişim süreçlerinin bazı durumlarda daha etkin hale getirilmesine yönelik iyileştirme alanları bulunduğunu ortaya koymaktadır.

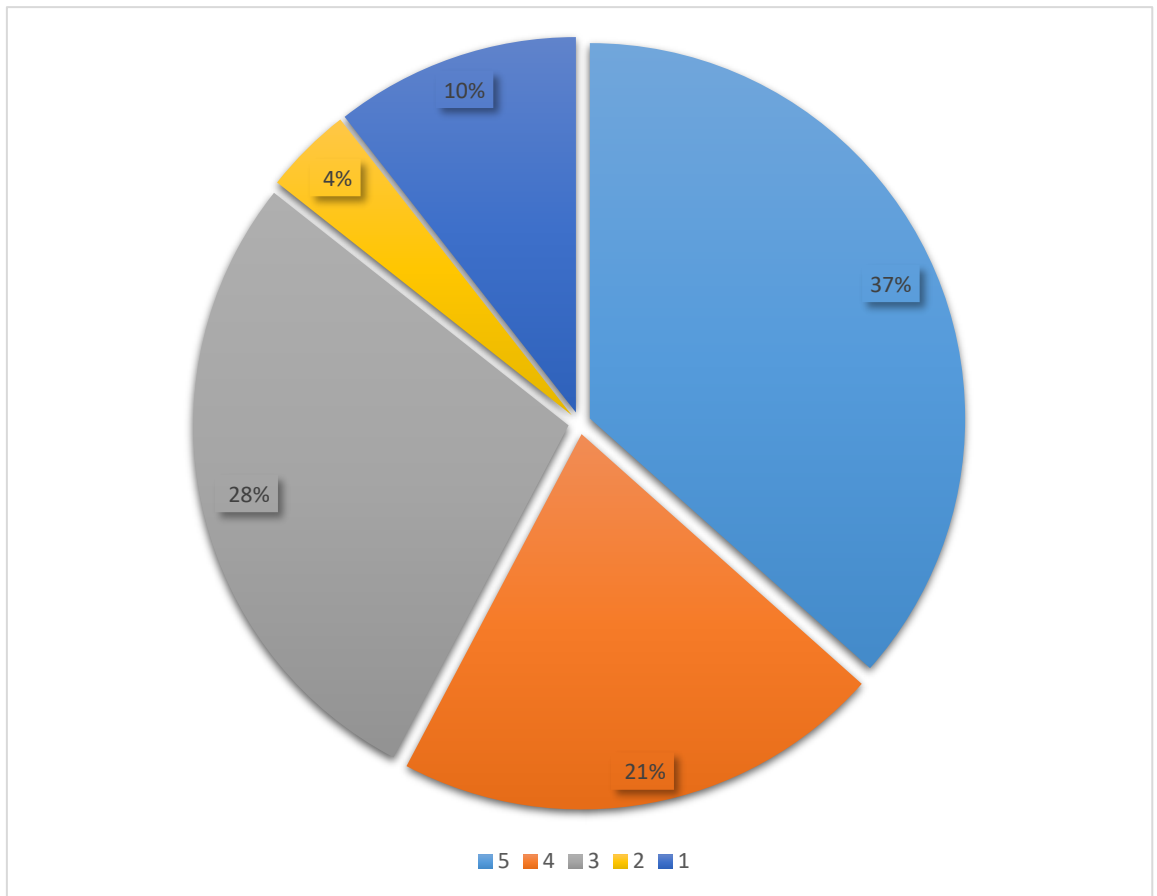


Grafik 15: Proje Sürecinde BAP Koordinatörlüğü Personeli ile İletişim Kolaylığı

Soru 16. BAP Koordinatörlüğü'nün proje yazımına yönelik düzenlediği eğitim etkinliklerini yeterli buluyorum.

Katılımcıların %37'si (135 kişi) eğitim etkinliklerini çok yeterli bulurken, %21'i (78 kişi) olumlu yönde değerlendirmiştir. Buna karşılık, %28'i (103 kişi) orta düzeyde değerlendirme yapmış, %4'ü (14 kişi) yetersiz ve %10'u (39 kişi) çok yetersiz bulmuştur.

Bu sonuçlar, eğitim etkinliklerinin genel olarak yeterli bulunduğunu göstermektedir. Bununla birlikte, orta ve düşük düzeydeki değerlendirmeler, eğitimlerin içerik, kapsam veya erişilebilirlik açısından geliştirilmesine yönelik ihtiyaçlar bulunduğunu ortaya koymaktadır.



Grafik 16: Proje Yazımına Yönelik Eğitim Etkinliklerinin Yeterliliği