

No: 2**07.12.2018****DÖRTLÜ SURIYE ZİRVESİ NELER DEĞİŞTİRDİ?****Dilara Şahin – İGÜ Siyaset Bilimi ve Uluslararası İlişkiler Bölümü, 1. Sınıf Öğrencisi.**

27 Ekim 2018 tarihinde Türkiye'nin ev sahipliğiyle "Dörtlü Suriye Zirvesi" düzenlendi. Zirveye Türkiye, Almanya, Fransa ve Rusya katıldı. Yapılan zirvenin ardından dört ülkenin liderleri Erdoğan, Macron, Putin ve Merkel basın toplantısı düzenlediler. Basın açıklamasında Suriye'de tam anlamıyla bir ateşkes istediklerini, bu ateşkesi sağlamak için yapılması gerekenleri konuştuklarını belirten liderler, Suriye sorununun uluslararası bir sorun olduğunu düşündüklerini açıkladılar. Zira Suriye'deki ihtilafın küresel bir problem haline dönüşmesinin sebebi, uluslararası toplumun meseleyi sahiplenmemesidir. Bu yüzden herhangi bir çözüm bulunamamıştır. Dörtlü Zirve sonrasında ülkeler ortak bir bildirge imzalayarak, Suriye sorununa siyasal bir çözüm üretme yolunda önemli bir adım attılar. Suriyeli halkın kendi kaderlerini kendilerinin tayin etmeleri gerektiğini, aynı zamanda uluslararası toplumun da onlara yardım eli uzatması gerektiğini düşünen liderler, zirveden sonra halka çağrıda bulunmuş oldular.

Zirvede varılan mutabakat terörle mücadelenin sürdürülmesi ve insani yardımların sağlanması yönünde oldu. İdlib'de kalıcı ve sürdürülebilir bir ateşkes ortamı yaratılmalı, her koşulda bu ateşkes devam ettirilmelidir. Ateşkes sağlandığı takdirde Suriyeli mülteciler ülkelerine geri dönebilecek ve dünyada bir sorun daha çözüme ulaştırılmış olacaktır. Zirvenin sonunda yapılan açıklamalarda liderler, Anayasa komitesinin toplanması gerektiğini belirterek gerekli toplantıların da en kısa sürede yapılmasını düşündüklerini savunmuşlardır. Bu toplantıların sonucunda liderlerin, Suriye'de siyasal birliğin sağlanacağını ve düzenli bir siyasal anlayışın bulunacağını belirtmeleri dikkat çekicidir. Sadece askeri çözümlere başvurmak, Suriye'yi güvenli bir ülke haline getirmeyeceğinden, bu toplantılar ve siyasal birlik büyük önem arz etmektedir. Zirveyle birlikte açıklanan bildiride en önemli vurgu da bu hususta yapılmaktadır. En kısa sürede Anayasa komitesi kurulması ve siyasal birliğin sağlanması gerekliliği tarafların en büyük dileği olarak göze çarpmaktadır.

No: 2**07.12.2018****BİRLEŞMİŞ MİLLETLER AMACINA UYGUN OLARAK MI BİRLEŞMİŞTİR?****HÜDANUR KAPLAN— Siyaset Bilimi ve Uluslararası İlişkiler bölümü, 1.sınıf öğrencisi.**

Kendisini “adalet ve güvenliği, ekonomik kalkınma ve sosyal eşitliği uluslararası alanda tüm ülkelere sağlamayı amaç edinmiş global bir kuruluş” olarak tanımlayan Birleşmiş Milletler, New York merkezli dünyanın en büyük uluslararası kurumu durumunu muhafaza etmeye devam etmektedir.

BM'nin temel ilkelerindeki “hiçbir üye ülke, başka bir ülkenin toprağına ve siyasal bağımsızlığına karşı güç kullanmayacak ve güç kullanma tehdidinde bulunmayacaktır” ve “BM, uluslararası barışı koruma dışında hiçbir ülkenin iç işlerine müdahale edemeyecektir” gibi ifadeler dikkat çekicidir. Ancak, dünyada olup biten ve bugün hala çözüme kavuşturulmamış meseleler, BM'nin bu ilkelere bağlılığının sorgulanmasına neden olmaktadır.

BM'nin en tartışmalı konusu hiç kuşkusuz ki Güvenlik Konseyi'nin yapısıdır. 193 üyeye rağmen BMGK'nin sadece 15 üyeden oluşması ve bu 15 üyeden sadece 5'inin veto hakkına sahip olması, BMGK için reform taleplerinin ortaya çıkmasına neden olmaktadır. Yine BM'nin resmi dilleri de diğer üyeler arasında ‘adaletsizlik’ tartışmalarına sebep olmaktadır. BM'nin yapısı üzerine yoğunlaşan bu tartışmalarda Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan özellikle BMGK konusunda “dünya beşten büyüktür” çıkışını yapmıştır. Erdoğan, yaptığı bu konuşmada Birleşmiş Milletler'in yapısının (Güvenlik Konseyi'nin) değişmesini eleştirmiştir.

BM'nin bir yaptırım gücünün olduğunu açıkça görmekteyiz. Tüm dünyada barış ve adalet sağlayıcı bir kurum olarak görev yapsa bile BM aslında kararı ve insafı daimi 5 ülkeye (ABD, Fransa, İngiltere, Çin ve Rusya) bırakmaktadır. Bu yüzden eğer BM “adalet ve eşitlik” kavramlarından bahsediyorsa, işin içine üye olan milletleri de katmalı ve temel ilkelerine bağlı kalması gerekmektedir.

No: 2

07.12.2018

Brunson Meselesinin Türkiye-Amerika İlişkilerine Yansımaları**ŞERİFE BARAZİ- Siyaset Bilimi ve Uluslararası İlişkiler bölümü 3.sınıf öğrencisi**

ABD vatandaşı olan Pastör Andrew Brunson tutuklandıktan sonra ülkemizde en çok konuşulan isim oldu. Misyoner bir aileden gelen Brunson, 'World Witness' yani 'Dünyanın Tanığı' anlamına gelen misyonerlik kuruluşu tarafından Türkiye'de görevlendirilmiş bir kişidir. 1993'te Türkiye'ye taşınan Brunson kendisine verilen görev üzerine Diriliş Kilisesini kurmuştur. Kendisi resmi Rahip statüsüne sahiptir ancak aynı zamanda emekli askerdir.

Rahip Brunson hakkında hazırlanan iddianamede; "Sanığın ABD'li bir askere gönderdiği 15 Temmuz darbe girişiminin başarısız olmasından üzüntü duyduğuna ilişkin mesaj içerikleri yer aldı.", "Duanın ifadesi üzerinden yürüyen akış içinde Amerika tarafınca yürütülen ve rahip Brunson'ın da ilişkili olduğu casusluk faaliyetleri arasında olası işgal ve kaos ortamlarından yararlanmak amacıyla Türkiye'deki benzin istasyonları ve demiryolları hakkında bilgi toplamaya dönük çalışmalarda yer alıyor." gibi ifadeler bulunmaktadır. İddianame kapsamında incelenen USB bellek ve cep telefonundaki bazı dijital veriler misyonerlik adı altında illegal faaliyet olarak nitelendirilmiştir. Brunson'ın USB belleğinden PKK ile ilişkileri, cep telefonundan da FETÖ'cülerin yemeği olduğu söylenen mahlubenin görüntüsünün çıktığı ileri sürüldü. Din adamı kişiliği adı altında sözü edilen terör örgütleri ile suç işlediği ve izlediği politikalar kapsamında amaçladığı birlikteliği ile iş birliği yapmıştır. Trump, Brunson'ın serbest bırakılmaması durumunda yaptırım uygulamakla Türkiye'yi tehdit etmiş, Türkiye de yargı bağımsızlığına vurgu yaparak yargılama sürecinin tamamlanmasının beklenmesi gerektiğini vurgulamıştır. Ancak Trump taviz göstermeyerek yaptırımları uygulamaya koymuş ve tabiri caizse Brunson için dünyayı ayağa kaldırmıştır. ABD'nin dünyanın diğer birçok ülkesinde tutuklu olan diğer vatandaşları için bunu yapmaması Brunson'un üst düzey yetkilere sahip olması ile açıklanabilmektedir. ABD için böylesine önemli bir rahibin konuşması, gerek FETÖ gerek PKK'nın içindeki önemli isimlerin açığa çıkmasına neden olabilirdi. Ama ABD'nin görmezden geldiği detay, Türkiye'nin demokratik bir hukuk devleti olması ve Türk mahkemelerinin koşulsuz şartsız bağımsız olmasıydı. Cumhuriyet tarihinde ilk kez sanıkların verdiği ifadeler doğrultusunda davanın takip edilmesi kararıyla ABD'li bir rahip tutuklandı. Daha sonra tüm tanıkların başta verdiği ifadelerini değiştirmesi sonucunda tahliye edildi. Yargı burada sadece yapılan hamlede kullanılan bir araçtı.

Türkiye her ne kadar Brunson'ı, Trump istediği için vermiş gibi gözüksün de ülkeler arasında bu tür diplomatik stratejiler uygulanmaktadır. Dünyada birçok örneği görüldüğü üzere ajanlar yakalanarak çıkarlar sonucu yapılan antlaşma ile karşı ülkeye geri verilmektedir. Türkiye bu olayda zaten alması gereken bilgileri alarak Brunson hakkındaki detaylara sahip olmuştu. Türkiye'de tutukluluğun devam etme süreci ülke adına bir yük olacaktı. Türkiye bu sırada Münbiç'e yapacağı hareketle da diplomatik baskıları engellemiş oldu.